說文段注訂補

說文段注訂補第九

蕭山王紹蘭箸　後學胡燏棻編刊

顙頟也　注云方言中夏謂之頟東齊謂之顙九拜中之頓首必重用其顙故凡言稽顙者皆謂頓首非稽首也公羊傳曰再拜顙者卽拜而後稽顙也何曰顙者猶今叩頭按叩頭者經之頓首也

補曰頟下云顙也是爲轉注說卦傳爲的顙集解云顙頟也此虞義也孟子滕文公篇其顙有泚告子篇可使過顙趙岐注並云顙頟也史記高祖本紀應劭注云顏頟顙也齊人謂之顙

訂曰春官大祝辨九𢷎一曰稽首二曰頓首五曰吉𢷎六曰凶𢷎鄭注云稽首拜頭至地也頓首拜頭叩地也禮記檀弓稽顙而后拜鄭注云先觸地無容是稽首者頭僅至地禾部稽畱止也稽首者頭至地稍稽畱之頓首者頭僅叩地稽顙者觸地無容足知至地別於叩地叩地別於觸地無容三者判然不同故大祝注又云吉拜拜而后稽顙謂齊衰不杖以下者言吉者此殷之凶𢷎周以其𢷎與頓首相近故謂之吉𢷎云凶𢷎稽顙而后𢷎謂三年服者鄭以拜而後稽顙與頓首相近益知稽顙非頓首段云凡言稽顙皆爲頓首非鄭言相

近之恉矣檀弓拜而后稽顙頽乎其順也注云此殷之喪拜也頽順也先拜賓順於事也檀弓又云稽顙而后拜頎乎其至也注云此周之喪拜也頎至也先觸地無容哀之至先拜后稽顙本是殷之喪拜至周則服重者先稽顙后拜服輕者先拜后稽顙故鄭氏以拜而后稽顙爲齊衰不杖以下者稽顙而后拜爲三年服者齊衰不杖以下亦是喪拜而謂之吉拜者所以別於三年服之凶拜耳齊衰不杖以下其哀輕故用殷禮先拜賓而后稽顙所謂順于事故曰吉拜三年服其哀重故用周禮先稽顙觸地無容而後拜

所謂哀之至故曰凶拜鄭以觸地無容釋稽顙不注于拜而后稽顙之下而注于稽顙而后拜之下明稽顙后拜爲哀之至公羊昭二十四年傳齊侯唁公于野井昭公再拜顙子家駒再拜顙解詁云弔亾國曰唁顙者猶今叩頭矣謝見唁也亾國謝唁與三年服至哀有閒故亦先拜后稽顙何氏謂顙者猶今叩頭叩頭類於頓首之頭叩地故不言卽今叩頭而言猶以別之則顙非卽叩頭明稽顙非卽頓首矣禮經禮記皆無頓首之事惟左氏文七年傳穆嬴日抱大子以啼于朝出朝則抱以適趙氏頓首于宣子穆嬴于

宣子本不應頓首以大子不立欲使宣子立之故頓首然亦不過頭叩地非觸地無容之稽顙可比也定四年傳申包胥如秦乞師秦哀公爲之賦無衣九頓首而坐杜注云無衣三章章三頓首包胥欲乞秦師以興楚故九頓首然亦不過九叩地非觸地無容之稽顙可比也若頓首卽稽顙觸地無容則是無數頓首傳何以偁九頓首乎是頓首非稽顙更知段說稽顙謂頓首之非況經明偁二曰頓首五曰吉擽六曰凶擽吉擽是拜而后稽顙凶擽是稽顙而后拜若稽顙卽是頓首何以又言吉擽凶擽且如段言則太祝

當云辨八𢷾何以云辨九𢷾乎　又案禮經釋例周官九𢷾解云檀弓孔子曰拜而后稽顙頹乎其順也稽顙而后拜頎乎其至也卽所謂吉拜凶拜也又檀弓秦穆公使人弔公子重耳重耳稽顙而不拜左傳昭二十五年叔孫昭子自闞歸季平子稽顙此徒稽顙而非拜也惟拜而后稽顙謂之吉拜稽顙而后拜謂之凶拜也然攷之禮經但有拜稽顙而無稽顙拜之文則拜而后稽顙其周禮與鄭氏檀弓注以爲殷之喪拜者似與經未合紹蘭案檀弓重耳稽顙而不拜穆公曰夫稽顙而不拜則未爲後也故不成拜然

則以未爲後故稽顙而不拜明已爲後皆稽顙而后拜孔疏云稽顙而不拜示不爲後也若爲後當稽顙而后拜是也此稽顙雖未成拜亦是從凶拜故云稽顙而不拜若從吉拜則當云不拜而稽顙是重耳之稽顙而不拜可附于凶拜若季平子之稽顙平子出君見昭子而慭故稽顙昭八年傳言子旗如陳氏桓子稽顙欒施爲高彊立宰高氏之臣將攻欒氏桓子欲和欒高故稽顙此二稽顙皆非喪禮與重耳異麥氏謂禮經但有拜稽顙而無稽顙拜今攷士喪禮主人哭拜稽顙鄭注云稽顙頭觸地鄭但解稽顙不解

拜稽顙據經文是拜而后稽顙喪大記大夫之喪君撫之主人拜稽顙鄭無注孔疏云主人拜稽顙者主人在堂下鄉北見君撫尸故拜稽顙以禮君之恩記又云大夫士旣殯而君往焉擯者進主人拜稽顙鄭無注孔疏云主人拜稽顙者以君臨視故主人于庭中北面拜而稽顙記又云君退主人送于門外拜稽顙鄭注云迎不拜拜送者拜迎則爲君之荅己孔疏云君退主人送于門外拜稽顙者出去也主人于門外送之而拜也記又云夫人弔于大夫士夫人入升堂卽位主婦降自西階拜稽顙于下夫人退主婦送

願大頭也　注云本義如此故从頁今則本義廢矣

補曰左氏襄七年經鄭伯髡頑如會公羊作髡原案頑字解云棞頭从頁元聲木部棞梡木未析也梡棞木薪也頑爲棞頭棞梡爲木未析明頑爲棞頭卽是大頭願从原得聲願頑聲近故左氏作頑公羊作原原卽願之省文願爲大頭亦猶棞頭棞頭謂之頑大頭謂之願其義一也鄭僖公之名其正字於公羊當爲髡願髡者鬄髮也蓋取鬄髮大頭爲義然則據說文之願可爲公羊存一古文據公羊之原可爲說文證一本義矣

頎頭佳皃　注云此本義也引伸爲長皃衞風碩人其頎齊風頎若長兮傳皆曰頎長皃又曰敖敖猶頎頎也

訂曰玉篇頁部頎渠衣切詩云碩人頎頎傳具長貌又頎頎然佳也案今詩作碩人其頎傳頎長貌箋云言莊姜儀表長麗俊好頎頎然又下章碩人敖敖箋云敖敖猶頎頎也據鄭箋知詩頎字本重文六朝時猶未誤故顧野王據之正義曰下箋云敖敖猶頎頎也與此相類故亦爲長貌以類宜重言故箋云頎頎然長也據此知唐初孔所見本已作其頎矣臧琳說

經義雜記紹蘭案說文頎贅二篆連文此正說詩碩人頎頎碩人敖敖之義頎解頭佳贅解贅顤高也顤字解云高長頭不以爲身之長而以頎說頎頎爲頭佳之皃以贅顤說敖敖爲頭高之皃蓋三家詩義如此故不與毛同也毛詩作敖卽贅之省文傳云敖敖長皃箋云敖敖猶頎頎也段注引傳而以箋說當之誤矣引齊風頎若長兮若字亦誤又未攷鄭箋兩言頎頎及玉篇引詩正作碩人頎頎六朝時猶是重文未誤此條所注其精審蓋不及臧氏云

贅顤高也

補曰贅篆與頎篆連文贅从頁以敖爲聲蓋三家詩衞風碩人敖敖有作贅贅者故許述之也贅顤疊韵顤字解云高長頭以贅顤說敖敖爲頭高猶上文以頎說頎頎爲頭佳皃毛詩作敖敖卽贅省傳云敖敖長皃箋云敖敖猶頎頎也皆謂身長不謂頭高與三家異義

从頁敖聲

補曰放部敖出游也無長義碩人傳以敖敖爲長皃知毛詩亦是借敖爲贅贅顤爲高顤爲高長頭明高長對文則異散文可通故毛訓敖爲長許解贅爲高

其義亦同惟一說身長一說頭高爲異耳

𩕳頭蔽顡也　注云蔽顡疊韵字葢古語也集韵曰謂頭癡錢氏大昕曰春秋戰國人名蒯聵者疑卽此蔽顡字

補曰齊策太子相不仁過頤豕視若是者信反　黃氏丕烈戰國策札記云吳氏補曰呂氏春秋過顲豕視注顲豕不仁之人其說未詳丕烈案吳氏讀呂氏春秋誤也高彼注云過甚也太子不仁甚於顲豕視如此者倍反不循道理也讀豕句絕視下屬此文亦當同信卽倍字譌太平御覽引此作背是其證也　呂氏春秋知士篇太子之不仁過顲豕視若是者倍反高誘注顲豕不仁之人也過猶甚也太子不仁甚於顲豕視如此者倍反不循道

理也畢氏沅呂氏春秋校注云字書無䫜字注訓䫜涿爲不仁之人不知何據國策作過頤豕視劉辰翁日過頤郎俗所謂耳後見腮豕視郎相法所謂下邪偷視紹蘭案齊策信字當依呂氏春秋作倍御覽卷三百六十八引國策作背據呂書高注謂䫜涿爲不仁之人是讀涿句絕則齊策當讀太子相不仁爲句過頤豕爲句視若是者倍反爲句呂書讀同頤豕䫜涿皆蔽額之譌蔽額郎蒯聵艸部蔽艸也从艸敊聲蔽額疊韵衞靈公取以名其太子經典通作蒯聵蒯郎蔽之今字左氏成九年傳無棄菅蒯玉篇引作無棄菅蔽是其證聵郎額之借字耳部聵聾也从耳貴聲亦五怪切以其同字故用蒯代蔽以其同音故借聵爲額公羊定十四

年傳蒯聵爲無道左氏亦云太子無道後世言太子者多以爲口實故劑貌辨卽以衞蒯聵之爲太子比齊宣王之爲太子謂靖郭君曰太子之不仁過於蔽頟視其相若是者必倍反也故齊策云太子相不仁兼言其相亦甚於蔽頟耳傳寫者蔽字上壞其艸右壞其又左旁之㡀又誤爲冊又迻頟右旁之頁迆於冊右遂成顊字頟旁之頁既迻於上僅存豕字又壞爲豕故國策作豕讀呂氏春秋者增豕爲豖再加水旁遂成涿字讀齊策者改顊爲頤而不改爛剩之豕以順其文劉吳因讀視字句絕劉且分過頤與豕視

爲二相法斯爲鉅謬矣此二字高誘時本不誤國策雖無注呂書注云蔽顡不仁之人卽謂衛太子蒯聵至宋時正文及注始譌也說文聵之或字作𦖮亦从叡則顡亦可借𦖮

頷面黃也　注云離騷苟余情其信姱以練要兮長顑頷亦何傷王注顑頷不飽皃本部顑字下云飯不飽面黃起行也義得相足

訂曰顑字解云飯不飽面黃起行也面黃下接起行二字義不可通吳西林曰起行疑是起坎之譌其說是也詳見顑下段依譌文引之而云義得相足葢於起行

字直未知其有誤矣

顑飯不飽面黃起行也　注於飯上補顑頷二字云二字各本無今依全書通例補疊韵字離騷長顑頷亦何傷王注顑頷不飽皃按許之顑顲卽顑頷也離騷假借頷爲顲許書單出頷篆云面黃也此恐淺人所增廣韵顑顲瘦也

訂曰起行疑是起坎之譌謂面瘦成坎也吳穎芳說文理董

紹蘭案段氏據顲字解云面顑顲皃補顑顲二字亦無不合但頷字解云面黃也此云飯不飽面黃其解正同而義更顯知許氏直本離騷顑頷爲訓

其頷篆不列顲下者乃傳寫失其次弟竝非原本如是似不若補顲頷二字更與楚辭文合段於頷下亦引離騷爲證竝無異言且云義得相足此注忽云許書單出頷篆云面黃恐是淺人所增不亦自相矛盾乎今人以顉爲頤頷字乃是借頷爲之頷下云顄也顄下云頤也與面黃之頷義不相涉若離騷顲頷連文正頷面黃之本字本義故王叔師以不飽兒注之段氏乃云離騷借頷爲顲誤矣又面黃下接起行二字於文爲不辭於義亦不貫故吳氏訂起行爲起坎之譌謂面瘦成坎顲頷坎三字疊韵亦與廣韵瘦義

相符葢行篆作[illegible]坎篆作[illegible]形近致譌段氏習焉不察未加辨正疏矣

从頁咸聲讀若戇

補曰顑領聲近坎窞顑顲聲近坎壈戇聲不近定是讀若戇之譌吳穎芳說說文理董

顲面顑顲兒　注刪解中面字改兒爲也作顑顲也三字云各本作面顑顲兒今依全書通例正

訂曰顲篆次顑篆下顑顲雙聲亦疊韵解中面顑顲兒正與顑解飯不飽面黃相合段既於顑下補顑顲二字又於此解刪面字改兒爲也而云依全書通例

今攷說文之例不盡如段氏所云今全書多半爲其刪改難以枚舉即據頁部言之頊下云頊顱也（玉篇引說文如此今本脫頊字）顱下云頊顱首骨也說文原本如此竝無雙聲疊韵合二字成文其義必舉於上字下字不復舉之例（玉部瑜下段注云凡合二字成文如瑾瑜玫瑰之類其義既舉於上字則下字例不復舉此其發凡起例之始故舉以明之）段氏乃刪顱下首骨二字增於頊下則是下篆之解可移於上篆既無引證又無據依顛倒增減任意爲之說文不遭一大厄乎且果如其說頊下云直項也顓下云頭頊顓也說文原本如此頊顓亦合二字成文若必於上字舉其義下字例不

復舉則頡下當增頡頏二字云直項頡頏也頏下當
刪頭字云頡頏也方合段氏所起之例乃段於此二
篆絕無增刪悉仍說文之舊卽此知其所謂例者非
許氏之通例乃段氏不可通之例矣

顯頭明飾也　注云字从頁飾者妝也女部曰妝飾也
是也頭明飾者冕弁充耳之類引伸為凡明之偁
補曰段以冕弁充耳之類解頭明飾其說是也然未
引有證據今按周語定王曰服物昭庸采飾顯明韋
注云冕服旗章所以昭有功采色之飾所以顯明惪
也冕服采飾卽頭明飾之謂知許誼本周定王說矣

卸舍車解馬也从卪止午聲讀若汝南人寫書之寫

注云方言曰發舍車也東齊海岱之閒謂之發宋趙陳魏之閒謂之稅郭注今通言發寫案發寫卽發卸也

補曰卸舍寫皆疊韵漢書藝文志置寫書之官汝南人讀卸如之石鼓文宮車其寫卽宮車其卸也卸之言亦爲稅召南甘棠篇召伯所說毛傳云說舍也釋文說本或作稅周官典路掌王及后之五路辨其名物與其用說鄭司農云說謂舍車也左氏宣十二年傳右廣雞鳴而駕日中而說左則受之日入而說說

卸稅稅卸卸也日中而說故御从午得聲日入亦說必从午者據初御言之大徐以午爲馬故从午其說鑿矣

訂曰方言發稅舍車也東齊海岱之閒謂之發宋趙陳魏之閒謂之稅郭注云舍宜音寫今通言發寫也戴氏疏證云發爲卸車蓋釋詩齊子發夕之義言夕而解息車徒也紹蘭謂方言釋發稅皆爲舍車發當讀廢公羊宣七年傳其言萬入去籥何去其有聲廢其無聲者何休解詁廢置也置者不去也齊人語左氏文二年傳廢六關家語作置六關廢从發聲發爲

舍猶廢爲置也宀部寫置物也曲禮器之溉者不寫其餘皆寫鄭注云寫者傳己器中乃食之也傳已器中謂從君器傳置己器卽廢彼置此之義齊風載驅篇齊子發夕傳云發夕自夕發至旦箋云文姜發夕由之往會焉釋文引韓詩云發旦也然則毛韓鄭皆不以發夕爲舍車夕而解息車徒戴氏之說既非方言義亦非詩義也段從郭注讀方言之發爲本字渾言之曰發寫卽發卸是不思發無舍義矣

茍自急敕也　注云急與茍雙聲敕與茍疊韵急者褊也敕者誡也此字不見經典惟釋詁遑駿肅亟遄速

也釋文云亟字又作苟同居力反經典亦作棘同是其證可謂一字千金矣而通志堂刻乃改為急字蓋誤以為从艸之苟也急不得反居力與亟棘音大殊幸抱經堂刻正之或欲易禮經之苟敬為茍則又繆訂曰案說文茍字云自急敕也己力切字从从从與艸部苟字音義迥別儀禮燕禮聘禮之賓為茍敬俱當作急敕解讀同急傳寫或誤从艸鄭注遂以假且小敬解之失之矣大學盤銘之茍日新亦然謝金圃說見孫氏讀書脞錄紹蘭按謝說茍敬是也段氏此注蓋墨守康成假且小敬之解而不知其誤也今據說文云茍自

急敕也从芊省从勹口勹口猶慎言也己力切與从艸从句之苟古厚切形聲皆別誼更迥殊敬字即从攴茍會意禮經燕聘二記葢本作从芊省之茍因有茍敬之儁學者多見苟寡見茍遂誤爲从艸之苟而其義不可通矣茍敬者謂自急敕敬之敬賓之至故以上介爲賓而特粉茍敬之名以爲正賓儁號麻之以諸公之位俎則有脊脇則不嚌酒則不啐禮如適者以尊異之此之謂茍敬也鄭氏誤讀爲从艸之苟故有且也假也之解但聊且敬之假偽敬之末有如此敬賓之法其下又云言茍敬者賓實主國所宜敬前後

文誼自相齟齬聘禮記注則云命爲茍敬茍敬者主人所以小敬也小敬之云又微變於且假之說待正賓以小敬豈待上介以大敬乎且敬亦未聞有小者甚不然矣鄭於自急敕之茍偶有未照耳惠氏定宇讀說文記於茍字下云儀禮茍敬似从此其意蓋亦同謝說段氏乃云此字不見經典又云或欲易禮經之苟敬爲茍則又繆是其株守鄭氏之說而以不狂爲狂矣

硩 上摘山巖空青珊瑚墮之从石折聲周禮有硩蔟氏

說文石部原文如此　段氏注本改作硩上擿山巖空青珊瑚陊之注云擿各本作摘今按手部擿搔也搔刮也當正作擿陊各本作墮今按吳都賦硩陊山谷正用許語當正作陊周禮硩蔟氏掌覆妖鳥之巢鄭司農云硩讀爲擿蔟讀爲爵蔟之蔟謂巢也先鄭擿音剔謂如今人以竿毀鳥巢也後鄭申其說曰元謂硩古字从石析聲硩古字者謂硩擿爲古今字也从石析聲者謂古人以石上擲毀物故从石析會意而析亦聲也許意空青珊瑚皆石也取石故其字从石而覆巢用此字乃引伸之義也　又改从石析聲

注云析各本作折篆體作⿱析石今正按周禮音義云硩音摘乇歷反徐丈列反沈勑徹反李又思亦反知周禮寫本故不同徐邈沈重本作硩从折聲李軌本作⿱析石从析聲以先鄭讀爲擿許云上擿山巖準之擿與析古音同在十六部葢作⿱析石者是作硩者非今本周禮說文作硩皆誤本許以擿訓⿱析石以疊韵爲訓也集韵先旳切依李音大徐丑列切依沈音

訂曰秋官敘官硩蔟氏注曰鄭司農云硩讀爲擿元謂硩古字从石折聲段氏周禮漢讀攷曰從石折聲折當作析傳寫之誤析聲適聲同在古音十六部謂入

聲之陌麥昔錫四部折聲在十五部謂入聲之月曷末黠鎋薛六部硩爲擿之古字則知必析聲也釋文𥐻它歷反李軌又思亦反此從析作𥐻之本又云徐丈列反沈勑徹反此從折作硩之本陸氏以前寫本不一作音者各異陸氏未能決擇耳說文曰硩上擿山巖空青珊瑚墮之從石折聲周禮有硩蔟氏許以擿訓硩取其同音篆文必作𥐻析聲今本作硩折聲亦是差繆段說止此今案段說非也釋文賈疏及五經文字唐石經皆作硩不作𥐻又說文玉篇廣韵集韵皆有硩無𥐻段欲改硩爲𥐻不知何據且許鄭竝云從石折聲則當作硩明矣硩

音宅歷反而其字以折爲聲故徐邈音丈列反沈重音勑徹反唯李軌本誤作硩故音思亦反玉篇廣韵硩字竝他歷丑列二切文選吳都賦硩陊山谷李善音勑列切而皆無思亦之音則从徐邈而不从李軌也賈疏曰鄭謂硩古字从石折聲者以石投擲毀之故古字从石以折爲聲然則硩蔟氏掌覆夭鳥之巢鄭注覆猶毀也義取毀折而非取分析當从折聲不當从析聲也說文硩上擿山巖空青珊瑚墮之亦是毀折之義非分析之義案說文言墮之吳都賦言硩陊山谷謂墮其巢也然則硩从折聲兼有下墮之義故廣雅曰隤折下也若改折聲爲析聲則又與下墮之義不

合矣菥或通作折管子地數篇曰上有丹沙者下有黃金上有慈石者下有銅金上有陵石者下有鉛錫赤銅上有赭者下有鐵君謹封而祭之然則與折取之誼遠矣折取之者謂擿取黃金鉛錫銅鐵也墨子耕柱篇曰昔者夏后開使蜚廉折金於山以鑄鼎於昆吾折金者擿金也猶說文言上擿山巖空青珊瑚也折卽菥之借字則菥之从折而非从析益明矣段必欲改菥爲菥而以爲从析聲者徒以菥爲古擿字古音析與擿同部而折與擿不同部耳今案檀弓吉事欲其折折爾鄭讀折折爲提提提與擿古同聲史記刺客

傳引其匕首以擿秦王燕策擿作提誓之讀爲擿猶折折之讀爲提提也段注說文媞字云折者提之誤此不明於古聲之轉也提與折右畔全不相似若非聲相近則提字無緣誤爲折折與擿聲相轉蔑與辟聲亦相轉古音折蔑二字在月部擿辟二字在錫部誓从折聲而讀爲擿猶鞹鞃淺幭之幭从蔑聲而讀爲辟也段氏不明於古聲之轉遂臆造一析聲之誓字以合擿字之音其注說文則徑改誓爲誓改折聲爲析聲殆非所謂遵循舊文而不穿鑿者矣王懷祖說

說文段注訂補第十

蕭山王紹蘭著　後學胡燏棻編刊

𩧢馬一目白曰瞯二目白曰魚　注云一字𦝫目部曰瞯戴目也爾雅釋文引倉頡篇瞯目病也廣韵曰瞯人目多白也是則人目白曰瞯馬目白曰𩧢𩧢卽从瞯省爾雅釋嘼𩧢作瞯　又云二一當作一　按釋嘼曰一目白瞯二目白魚魯頌毛傳正義本作二目白曰魚釋文本作一目白曰魚以理覈之葢陸本是孔本非毛傳是爾雅誤傳言一目者以別於二目也假令二目白則傳不言二許本毛則必上句言目白下句

言一目白毛本爾雅則知爾雅轉寫失其眞也

訂曰爾雅釋文引倉頡篇云䁄目病也吳江湖之閒曰䁄又引說文云䁄戴目也謹案自驔白䮧以下皆言馬之毛色非言馬病也一目白䁄二目白魚者謂一目毛色白曰䁄二目毛色白曰魚不言毛者承上文諸毛字而省猶之黑脣駩黑喙騧謂脣與喙邊之毛色也下文說牛云黑眥牰亦謂目眥邊之毛色義與一目白二目白同若謂一目白䁄爲馬病則二目白魚亦是馬病魯頌何取於病馬而盛偁之曰有驔有魚乎馬病戴目則宜二目皆然又何得一戴一否

而有一目白之偁乎說文馬一目白曰驓不以爲馬病未可以戴目之瞯釋馬名之瞯也段氏說文注亦沿釋文之誤郭注二目白魚云似魚目也此亦誤以爲馬目中白與上文言毛色者不倫且魚死則目珠色白生時固不爾也又何得以魚目之白釋之乎毛釋有驔有魚曰豪骭曰驔驔爲長毛在骭魚爲白毛在目皆以毛別之耳王引之說經義述聞紹蘭案一者對二之偁爾雅釋嘼謂馬一目白瞯二目白魚詩疏引舍人曰一目白曰瞯兩目白曰魚以兩代二是舍人所據爾雅本作二目白魚明二字非一字之誤旣

二目白者爲魚卽知一目白者爲瞯故舍人云一目白曰瞯說文亦云馬一目白曰騆騆正字瞯假借字自漢以來爾雅舊本相承如此竝未傳寫失眞也毛公說詩本諸爾雅魯頌駉曰有驔有魚傳云二目白曰魚卽舍人所謂兩目白曰魚正用雅訓故孔疏引釋嘼一目白瞯二目白魚爲證非有誤也惟釋文引毛云一目白曰魚又引爾雅云一目白瞯二目白𩦧以明其𩦧魚正字𩦧俗字是陸氏所見毛傳與沖遠本不同果如陸引豈毛公未見釋嘼之文而自爲此一目白魚之訓乎抑見之而改二目白爲一目白乎又或所見本作

一目白魚與舍人祭酒異乎若爾雅果作一目白魚
假令此詩作有瞷有魚毛公旣於魚訓爲一目白將
於瞷訓爲二目白乎抑訓爲目白如段氏注說文所
云乎且有魚毛傳衆本皆同卽相臺岳氏本亦正作
二目白曰魚與今本毛傳同與爾雅同與說文同與
孔疏同以此證之知元朗所據乃是譌本毛公遵守
雅文固作二目白魚不作一目白魚也說文本之故
於驔字解云馬一目白曰瞷二目白曰魚讀應爾雅
義合毛詩是以玉篇於馬部瞷下云馬一目白於魚
部瞷下云爾雅曰馬二目白魚字或從目廣韵二十

八山云⿰馬閒馬一目白九魚云⿰目魚爾雅曰馬二目白魚字或從目竝同說文下至類篇集韵引說文皆如今本攷之宋刻說文及今大小徐本均無⿰言馬字亦無衍文然則段注謂一字膡二當作一輒欲刪改許書其誤甚矣　又案孔疏云傳言豪骭白者葢謂豪毛在骭而白長名爲驔也據孔謂傳言豪骭白是其所見傳文豪骭下有白字今本脫之馬骭毛色白謂之骭故馬一目毛色白謂之⿰馬閒二目毛色白謂之魚又可爲述聞馬毛色之說加一證

駹馬面顙皆白也　注云釋嘼曰面顙皆白惟駹按言

惟者以別於上文的顙白顛白達素縣也

訂曰爾雅釋嘼曰膝上皆白惟馵又曰面顙皆白惟駹案惟馵惟駹猶釋魚之不類不若上一字皆詞也白馵至駹皆釋馬白色所在之異名也唯首句末句有惟字而他句皆無則其爲語詞明矣膝上皆白及後左足白者皆謂之馵秦風小戎正義引郭云馬膝上皆白爲惟馵後左腳白者直名馵非也說文駹馬面顙皆白但言駹而不言惟駹是惟爲語詞也段氏注云釋畜言惟駹者以別於上文的顙白顛白達素縣亦非王引之說經義述聞

[illegible]駿馬以壬申日死乘馬忌之

補曰呂氏春秋察今篇良馬期乎千里不期乎驥驁高注云驁千里馬名也王者乘之游驁因曰驥驁也壬申日死之說許有所受其書已不可見今繹其義小雅吉日篇吉日庚午既差我馬庚爲金午爲火馬屬午火克金故馬以庚午爲吉鄭禆竈曰火水妃也左氏昭九年傳淮南子曰水生於申天文訓壬下云位北方也火爲水妃而壬居水位申當水生是重克火也故馬以壬申爲凶今駿馬以壬申日死故乘馬者忌之矣

騋馬七尺爲騋八尺爲龍

補曰攷工記輈人職曰國馬之輈深四尺有七寸田馬之輈深四尺駑馬之輈深三尺有三寸鄭注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺今田馬七尺駑馬六尺是七尺爲騋謂田馬也八尺爲龍謂國馬也定之方中篇騋牝三千傳曰馬七尺以上曰騋騋馬與牝馬也是詩舉田馬七尺之騋以該八尺之國馬六尺之駑馬又舉牝以該牡不舉牡而舉牝者以牝馬孳生故至三千之多耳月令駕倉龍鄭注曰馬八尺以上爲龍高注呂覽淮南竝同王氏經義述聞曰案下文赤騵黃騂白駱鐵驪下一字皆馬色名倉龍不

應獨異龍當讀爲駹說卦傳震爲龍虞翻龍作駹云駹蒼色震東方故爲駹（思元賦尉尨睂而郎潛兮舊注曰尨蒼也尨與駹通）史記匈奴傳曰其西方盡白馬東方盡青駹北方盡烏驪南方盡騂馬藝文類聚獸部上引此青駹作青龍青龍猶倉龍耳易林觀之漸曰御騂從龍至於華東龍亦是駹字（駹與龍古同聲而通用周官巾車駹車犬人用駹可也故書駹竝作龍）臧氏經義雜記曰爾雅釋嘼馬八尺爲駥郭注引周禮曰馬八尺已上爲駥案夏官廋人馬八尺以上爲龍鄭司農引月令駕蒼龍禮記月令注云馬八尺以上爲龍淮南子時則訓乘蒼龍高注云周禮馬八尺已

上曰龍也說文馬部云馬七尺爲騋八尺爲龍公羊傳隱元年注云天子馬曰龍高七尺以上倶不作駥字釋文作戎云本亦作駥而融反葢以戎與龍聲近借用从馬者俗字說文所無後漢書注引爾雅曰馬八尺爲龍則與諸書同

从馬來聲

補曰來麗音近故爾雅以驪釋騋詳見下

詩曰騋牝驪牡　注改牡爲牝云下牝字各本作牡今正詩曰騋牝三千毛傳曰騋牝騋馬與牝馬也釋畜曰騋牝驪牝今爾雅譌作驪牡而音義不誤可攷音

義曰駷牝頻忍反下同下同者卽謂驪牝也此以驪牝釋詩之駷牝驪與駷以雙聲爲訓謂駷馬驪色亦兼牝馬也此與詩曰不騋不來也合併詩爾雅正同若鄭注周禮則引駷句絕牡驪牝元句絕駒句絕褭驂句絕孫叔然讀亦如是

訂曰爾雅釋嘼駷牝驪牡釋文云孫注改上駷牝爲牡讀與郭異案鄭注夏官廋人引爾雅曰駷牡驪牝元則鄭本爾雅亦改上駷牝爲牡孫與鄭合非私改也周禮釋文云牡驪絕句牝元絕句郭璞義與鄭云云郭氏爾雅作駷牝驪牡不與鄭孫本駷牡驪牝元同

故云義異鄭又釋獸麋牡麔牝麎鹿牡麚牝麀麕牡麌牝麜狼牡貛牝狼皆牡在牝上陰陽先後之義也檀弓注引爾雅曰騋牝驪牝元此注必近人依郭氏爾雅竄改當以庾人注爲正正義曰或爾雅釋詩云騋牝郭璞注元駒小馬稍異鄭也據正義知禮記注本作騋牡不作騋牝矣幸有二禮注疏及釋文倘得見鄭孫爾雅眞本也　又案鄭康成孫叔然爾雅本作騋牡驪牝元余既有說矣今玩郭注陸氏釋文及禮記正義知郭本爾雅作騋牝驪牝

鏞堂謹案宋槧雪牕書院單注本爾雅正作騋牝驪牝

騋古讀若驪爾雅以驪牝釋詩騋牝故

郭注曰詩云騋牝三千馬七尺以上爲騋見周禮解騋牝不更釋驪牝矣若如今本則以騋馬爲牝驪馬爲牡郭注安得詳騋而不及驪乎檀弓正義曰爾雅釋詩云騋牝此正據郭本也更可證者釋文大書騋牝云頻忍反下同陸所云下同卽指下驪牝之牝若是注中牝字陸當言注同矣又釋文大書驪牝今矣改牡云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異亦因本作驪牝故陸言上騋牝別之若下是牡字則直云改牝爲牡矣且孫本作騋牡驪牝元故陸云孫改上騋牝爲牡明下驪牝爲孫郭同也　又案詩定之方中騋牝三千

傳馬七尺以上曰駥駥馬與牝馬也正義曰此三千言其總數國馬供用牝牡俱有或七尺六尺舉駥牝以互見故言駥馬與牝馬也知非直牝而七尺有三千者以諸侯之制三千已多明不得獨牝有三千轄人職注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺田馬七尺駑馬六尺此天子國馬有三等則諸侯國馬之制不一等明不獨七尺也乘車兵車及田車高下各有度則諸侯亦齊道高八尺田馬高七尺駑馬高六尺獨言駥馬者舉中言之棨經舉七尺之駥以概八尺六尺非謂有田馬而無齊馬道馬駑馬也經舉牝

以該牡非謂有騇而無騭也騋與牝經合言之傳分言之乃郭注爾雅改騋牡驪牝元爲騋牝驪牝以爾雅驪牝爲釋詩騋牝卽引此詩以證則非特昧於經文錯舉之旨且昧於傳文分言之恉而誤以騋牝爲一物矣何郭氏晉人竟憒憒若此皆臧琳說經義雜記

周禮庾人音義牡茂后反下力驪知反絕句牝元頻忍反絕句駒褭奴了反劉音繞郭璞音同劉義異鄭案今爾雅作牝驪牡元與此牡牝字互易所謂義異鄭也此注舊本亦皆作牝驪牡元卽疏亦如是今官本盡改從釋文鄭注禮記檀弓引爾雅文紹蘭案宋撫州本檀弓鄭注引爾雅亦作牝驪牡元疏謂牝者色驪牡

者色元與此注疏舊本恐皆因郭本爾雅誤改鄭義
陸氏爾雅釋文云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異是
孫炎亦本於鄭也此於牡驪絕句牝元絕句明白如
此而今爾雅本乃反以騋牝句驪牡句此又邢昺之
誤也盧文弨說（經典釋文攷證）紹蘭案爾雅言牡牝之例
皆牡在上牝在下自臧氏所舉釋獸麋牡麔牝麎鹿
牡麚牝麀麕牡麌牝麜狼牡貛牝狼外尙有釋畜羊
牡羒牝牂夏羊牡羭牝羖（程氏通藝錄正羖爲牡羭爲牝是也）皆牡在
牝上釋鳥鷯鶉其雄鶛牝庳亦雄在牝上雄猶牡也
以此例之則爾雅自當云騋牡驪牝元方與釋畜釋

獸牡上牝下釋鳥雄上牝下通例合故鄭所據爾雅舊本作牡驪牝元與雅例正合最爲善本孫炎所見亦卽此本故其注雅直改騋牝爲牡也郭所據本則作騋牝驪牝故引詩騋牝爲證蓋以爲驪牝釋詩之騋牝不知詩固舉七尺之騋該八尺之龍六尺之駑舉牝該牡以見騋爲田馬亦兼有國馬駑馬牝亦兼有牡是以爾雅釋之曰騋牡驪牝元謂騋者其牡曰驪其牝曰元此以牡驪之驪釋詩之騋牝元之牝釋詩之牝而騋實兼有牡驪牝元兩種毛公說詩本諸雅訓其傳曰騋馬與牝馬分而言之語簡義該淺得

詩意亦淡得雅意足知爾雅非以驪牝釋詩之騋牝
以雅文騋絕句牡驪絕句牝元絕句不以驪牝絕句
也然則鄭孫所據爾雅之本爲優郭所據本爲劣鄭
孫所讀於義爲長郭氏所讀於義爲短許氏又在鄭
前其所見爾雅當與鄭同則說文騋下所引當是騋
牡驪牝元五字今本譌脫作騋牝驪牡段氏旣不從
鄭孫本改牝驪爲牡驪又不於下牝字下補元字乃
從郭作騋牝驪牡且爲之說曰此以驪牝釋詩之騋
牝段氏此說以之注郭本爾雅則可以之注許氏說
文葢不可矣許叔重豈知有郭景純注爾雅本而據

之以證駷字乎

驩馬名从馬蒦聲

補曰孟子齊有王驩字子敖驁下云駿馬敖即驁之省文驩字子敖即取駿馬爲義

馺馬行相及也从馬及及亦聲讀若爾雅曰小山馺

注云大徐本此下有大山峘三字葢淺人所增耳小山馺今爾雅作小山岌許所據古本也讀若三字葢賸

訂曰爾雅釋山小山岌大山峘郭注云岌謂高過許所見本岌作馺說之曰馺馬行相及也从馬及聲讀

若爾雅小山岌大山峘蓋以山形連亙相及說馬行馳騁相及知許讀小山岌大山曰峘不以小山岌三字爲句大山峘三字爲句也郭注岌謂高過不注于岌下而注于峘下明亦讀六字句絕矣釋山下云大山宮小山霍郭注宮謂圍繞之小山別大山鮮郭注云不相連此二句與小山岌大山峘文法正同一例謂大山宮小山曰霍小山別大山曰鮮斷不能讀大山宮爲句小山霍爲句小山別爲句大山鮮爲句卽其明證也錢氏潛研堂荅問有云問小山岌大山峘釋文有桓袁恆三音如用桓袁兩音則字當从亘如用恆音則字當

从𤴓說文無䦧字不審所从曰予族子坫嘗引晉書地道記恒山北行四百五十里得恒山岌號飛狐口證䦧卽恒之譌此證甚分明大山宮小山卽南嶽之霍山則小山岌大山爲北嶽之恒山審矣是錢氏不讀小山岌三字爲句也邵氏爾雅小山岌大山䦧正義云兩山相竝而小山高過於大山者曰䦧是邵氏不讀小山岌三字爲句也段氏乃於𡾊字下出讀者爾雅曰小山𡾊八字刪許書大山䦧三字云大徐本此下有大山䦧三字葢淺人所增是竟讀小山𡾊句大山䦧句又無明文以解之則未知其於大山宮小

山霍小山别大山鮮如何讀法將以六字爲句歟抑仍以三字爲句歟蓋不可通矣

獿竇中犬聲从犬音音亦聲

補曰史記越句踐世家正義引吳越春秋云大夫種姓文字子禽荆平王時爲宛令之三戸之里范蠡從犬竇蹲而吠之從吏恐文種慙令人引衣而障之此卽猎爲竇中犬聲之一證

猶玃屬　注云春秋經猶三望猶朝于廟猶繹今謂可已而不已者曰猶卽猶豫夷猶之意也釋詁猷已也謂已然之詞亦卽猶三望之類也

補曰鴻範言有猶有爲又言有能有爲皆遠取諸物也猶者玃屬爾雅釋獸猶如麂善登木有猶者似之（釋文猶舍人本作貁郭音育）故偁猶爲下云母猴也其爲禽好爪有爲者似之故偁爲能下云能獸堅中有能者似之故偁能其本義如此馬融以謀釋猶謀義行而猶之本義廢矣

訂曰爾雅釋詁猷假已也郭曰猷假未詳案小雅鼓鐘篇其德不猶言其德不已也猶與猷同下文曰酋卒終也此曰卒猷已也猷與酋聲近而義同段氏說文注曰猷已也謂已然之詞卽猶三望之類失之錢

曉徵曰假與瑕通詩烈假不瑕鄭讀烈假爲厲瘕訓瑕爲已謂爲厲瘕之行者不已之而自已也正義訓瑕已釋詁文棻錢說是也王引之說經義述聞

从犬酋聲　注云今字分猷謀字犬在右語助字犬在左經典絕無此例

訂曰韵會十一尤引作猶云本作猷又引徐曰今作猶據此則猶體大徐校改而說解中犬子爲猷則改之未盡者也姚文田嚴可均說說文校議　紹蘭案釆芑云克壯其猶箋云猶謀也　小閔云謀猶回遹又兩言我視謀猶又云不我告猶箋云猶圖也　又云哀哉爲猶箋云哀哉今之

君臣謀事白華云之子不猶箋云猶圖也板云爲猶不遠箋云猶謀也又云猶之未遠傳云猶圖也箋云王之謀不能圖遠抑云遠猶辰告箋云猶圖也此猷謀字犬皆在左則段云犬在右之說不盡然矣爾雅釋詁猷已也已此也釋言猷若也郭注引詩曰寔命不猷今召南小星作猶郭所引乃古本猷可也郭注引詩曰猷來無棄今魏風陟岵作猶郭所引乃古本此語助猷字犬皆在右則段云犬在左之說不盡然矣又案經傳釋詞曰詩小星傳云猶若也亦常語也字或作猷爾雅曰猷若也陟岵傳云猶可也字或作猷爾雅曰猷可也紹蘭謂此猶猷之犬旁可左可右者也釋詞又曰

廣雅由用也字或作猶書盤庚曰先王有服恪謹天命茲猶不常寧猶猶用也言先王敬謹天命茲用不敢常安也（某氏傳訓猶為尙失之）無逸曰古之人猶胥訓告胥保惠胥教誨言古之人用相訓告相保惠相教誨也紹蘭謂此猶字亦與猷通而尙書舊本未見此二篇有犬在右旁作猷者也釋詁又曰爾雅繇於也繇猷古字通馬融本大誥王若曰大誥繇爾多邦鄭王本繇作猷漢書翟義傳王莽倣大誥曰大誥道諸侯王葢用爾雅繇道也之訓馬鄭王並同（以釋文正義知之）今案大誥道爾多邦文義不順猷於也大誥猷爾多邦者

大誥於爾多邦也經文本自明白祇緣訓猷爲道於義未安致令後人妄改其始改也升猷字於誥字之上某氏傳曰順大道以告天下衆國是也其再改也又升猷字於大字之上正義曰此本猷在大上是也其他緣例而改者二改而復脫者一多士曰王曰猷告爾多士多方曰王曰烏呼猷告爾有多方士傳竝曰以道告之葢俱是告猷而晚出古文改爲猷告矣此緣例而改者也多方曰王若曰猷告爾四國多方傳曰順大道告四方與大誥猷爾多邦傳同則此句經文亦有大字葢初作大告猷爾四國多方後改爲

大猷告爾四國多方哉解之曰順大道告四方其後
則又脫大字矣此改而復脫者也大誥在多士多方
前其誥猷之文馬鄭王必皆有說學者雖不憭誥猷
之誤爲猷誥猶不得不載其異同至多士多方告猷
之義已詳大誥不復再釋學者斯忽焉不察矣然以
例推之可得而知也後之說書者或以猷爲發語詞
或以爲歎詞皆不知文由誤倒故多端推測卒無一
當也紹蘭謂此猷字亦與猶通而尙書舊本未見此
三篇有犬在左旁作猶者也然則無分而有分段云
經典絕無此例者又自有相承之例如洛雒欒灓之

比矣

一曰隴西謂犬子爲猷

補曰尸子曰五尺大犬爲猶顏氏家訓引作五尺犬爲猶爾雅釋文引作五尺大犬也犬子爲猶大犬亦爲猶二說不同博異語也犬部中如獸狀猷獻四篆犬旁必當在右若移之於左則字不成體若犬子爲猷則可右亦可左顏氏家訓書證篇引說文云隴西謂犬子爲猶是北齊舊本固有犬旁在右者可不拘也

𤜟司空也从㹜臣聲復說獄司空　注云此句上有奪字某復者姓名也某復說獄司空曰獄

補曰後漢書賈逵傳永平中時有神雀集宮殿官府冠羽有五采色帝異之以問臨邑矦劉復復不能對薦逵博物多識攷齊武王縯傳子北海靜王興建武三十年封興子復爲臨邑矦又云臨邑矦復好學能文章永平中每有講學事輒令復典掌焉與班固賈逵共述漢史傳毅等皆宗事之然則復說者葢劉復說也

𧰼熊屬足似鹿　注云左傳國語皆云晉矦夢黃能入於寢門韋注曰能似熊凡左傳國語能作熊者皆淺人所改也

訂曰晉平公夢黃熊入於寢門左傳昭七年 國語晉語皆載此事其字竝作熊羆之熊舊本無不如是 正義曰諸本皆作熊字謂諸舊本也 自解者以鯀爲黃熊入於羽淵輒疑獸非入水之物而讀爲鼈三足能之能 正義引梁主曰鯀之所化是能鼈也若是熊獸何以能入羽淵蓋出梁元帝左傳音史記夏本紀正義曰鯀之羽山化爲黃熊熊音乃來反下三點爲三足也 至唐初遂有徑改爲能者 釋文曰今本作能者勝也謂之今本則爲唐初之本而非舊本矣 此說之一變也 或眩於熊與鼈之二說而不能定遂於作能之本而如字讀之不以爲熊亦不以爲鼈而以爲說文之能熊屬足似鹿 見釋文 此說之又一變也 今案黃熊入夢乃鯀之神神狀似熊

非眞熊獸也獸非入水之物而神則可以入水中山經曰驕山神蟲圍處之其狀如人面羊角虎爪恆遊于雎漳之淵出入有光海外東經曰朝陽之谷神曰天吳是爲水伯在䖵䖵北兩水間其爲獸也八首人面八足八尾皆青黃則神之獸形者未嘗不入於水也太平御覽獸部二十引瑣語曰晉平公夢見赤熊闚屏惡之而有疾使問子產子產曰昔共工之卿曰浮遊既敗於顓頊自沒沈淮之淵其色赤其言善笑其行善顧其狀熊則赤熊固入淵矣此黃熊入夢與彼略同何得以入淵之文而疑其非獸乎釋文載一

說曰既爲神何妨是獸正義曰神之所化不可以常而言之此說是也若以爲能鼈之能則黃字義不可通爾雅鼈三足能不云色黃白帖卷九十七熊下引逸周書王會篇曰東胡獻黃熊今本逸周書作黃羆盖後人所改李善注南都賦引六韜曰散宜生得黃熊而獻之紂則熊固有色黃者黃熊盖即羆也爾雅羆如熊黃白文大雅韓奕曰赤豹黃羆傳言黃熊則其獸而非鼈明甚正義引張升反論今本升誤叔反誤皮辯見錢氏經史荅問鮌化爲熊與螣蛇爲韵傳元潛通賦鮌變而成熊與終窮爲韵而斷以王劭云古人讀熊于陵反張升用舊音傳元用新音其辨明矣張升後

之消長與德終始。否終固可傾。然非進進不已至健
成合天。否未可傾也。兌説曰喜。夫否則物情壅。忠言
鬱。人才棄。佞嬖貪暴爲蠹爲蝨。既已久矣。一旦傾之。
孰不灑然而醒。濯然而明。如屈斯伸。如蟄斯行。故喜。
喜卽從其亡之心而出也。三陰成否。五卽言否。憂之
也。三陽治否。上始言傾。難之也。

☰☲ 離下乾上

序卦物不可以終否。故受之以同人。泰否天運之常
故不曰不可否而曰不可終否。否之轉天恆寄其用
於人。人非能獨力。故取於同。否匪人受以同人。聖人

扶人道以配天地人道既立和氣乃通周流磅礴不失一物濟濟有序遠近若一用能與天地相爲無窮也

同人于野亨利涉大川利君子貞

一剛居下之中才足以兼故師爲我用一柔居下之中情善於合故我與人同同易涉私故言野坤上言野乾大而坤至之地與天際也同人外乾人與天際而人境盡矣能于野則立於四虛適於大通故情無不孚而亨雖大川可涉也同人以濟否故言大川然于野非人人與同利於貞而已夫事之貞隨事可求

以一人而同天下。其理未易明。其道未易盡。非君子烏足與於斯同而槩以人。並生之心貞而要之君子。自厚之意。夫語嚴比同之戒而皆具於易。比兼人已。人比我。衆即爲公。我比人。如象傳所云親侯者。其比也周也。同人則我同人也。野斯非私。而復利貞。其同也和也。

初九同人于門无咎

同人主柔。乃柔易合。或至溺於情。剛易競。或能正其性。故爻言同人剛柔無擇也。又義取於上者下不得而用之。如大有主五。他爻不得言有五。觀主五上。他

爻不得言爲觀也。義取於下者上下皆得而用之。如同人主二。二爻多言同。臨主初二。二爻皆言臨也。人之初本同也。變艮爲遯。艮象門。門囿之矣。以剛正明體。能于門而不國。苟順其道而大之。則于野矣。以方于門。故止曰无咎。又戶奇門耦。節初前遇奇曰戶。此與隨初節二皆前遇耦曰門。

六二同人于宗吝

一柔成同。故象以大同爲義。乃與五應。則同君尤重。至初三與二同體。二之宗也。臣道公爾忘私。妻道內夫家外父母家。純於所事而已。變乾爲純乾。庶得此

夲進趣也从大十大十猶兼十人也凡夲之屬皆從夲

讀若滔

補曰管子君臣下篇心道進退而形道滔赶此借滔爲夲走部赶舉尾走也辵部迋進也聲義並相近管子言運心之道有進有退奉法之道有進無退滔赶者滔謂進趣赶謂進趣之疾故下文云進退者主制滔赶者主勞也大雅江漢篇武夫滔滔謂武夫疾趣而進猶此云滔赶矣詩人因上言江漢浮浮因卽借滔爲本與管子同許氏讀夲若滔亦同此意聲兼義也毛傳滔滔廣大貌卽夲從大十兼十人之義鄭箋使循流而下

滔滔然卽夲進趣之義玆可與此文互證

竘一曰匠也周書有竘匠　注云葢謂周書七十一篇也竘匠之文俟攷

補曰逸周書文酌解九柯十匠歸林孔晁注云林當作材匠以爲用今案柯葢竘字以形相近而譌許祭酒所見本作竘故云周書有竘匠謂九竘十匠也孔注於柯字無解亦不言竘則晉時已非許見舊本葢柯義人所共曉無煩注释若是竘字其注必有明文以是知之

竣偓竣也　注改爲居也

訂曰偓當爲徥形之誤也彳部徥卻也从彳日夂經典相承作退竣當爲伏亦形近又涉篆文竣而誤也齊語有司已事而竣韋昭注云竣伏退也據文義當先退後伏韋注葢本作退伏義本於許儔寫誤作伏退爾段玫爲居無所依據其說支離此之謂向壁虛造歟

人心

補曰言人以別於物天地之性人爲貴而心爲之主故重之曰人心也般庚曰女猷黜乃心此六經言心之始某氏古文尚書大禹謨人心惟危道心惟微語本荀子解蔽篇引道經曰人心之危道心之微

此不足信論語堯曰篇簡在帝心此可信者然孔安國以爲湯伐桀告天之辭又云墨子引湯誓其辭若此攷之今本墨子兼愛篇引此文兩言湯說不言湯誓今湯誓亦無此語某氏古文湯誥倣之又引申其辭曰惟簡在上帝之心亦不足信無從徵引故以般庚此文爲言心之始然據論語及墨子則殷初已言心矣孟子曰仁人心也盡心篇趙岐章指曰人之有心爲精氣主心者人之北辰也漢書五行志曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮也

土臧

補曰此古文尚書說也月令中央土祭先心故心爲土臧土王四季猶心主四體也詳見下

在身之中

補曰禮運曰王中心無爲也以守至正太元經范望注云在中爲心

象形

補曰丁部引太乙經曰丁承丙象人心白虎通曰人有道尊天本在上故心銳下也情性篇元命苞曰心者火之精火成於五故人心長五寸見白帖心部

博士說以爲火臧

補曰此今文尚書說也許愼五經異義尚書夏侯歐陽說云肝木心火脾土肺金腎水古文尚書說云脾木肺火心土肝金案禮記月令云春祭以脾夏祭以

肺季夏祭以心秋祭以肝冬祭以腎皆五時自相得則古文尚書是也月令疏引異義今文尚書下無夏侯二字皆五時自相得則古文尚書是也十三字作與古尚書同五字鄭元駁曰此文異事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之辭春祀戶其祭也先脾後腎夏祀竈其祭也先肺後心肝季夏祀中霤其祭也先心後肺秋祀門其祭也先肝後心肺冬祀行其祭也先腎後脾凡此之義以四時之位五藏之上下次之耳月令疏無此此文異事乖至凡此之義八十六字以四時之位五字作月令祭四時之位七字五藏上有及其二字冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小却

故祭先肝肝腎脾俱在鬲下肺心俱在鬲上祭者必三故有先後焉此義不與行氣同也以上皆五行大義引異義月令疏肺心俱在鬲上六字作肺也心也肝也俱在鬲上十字又此義不與行氣同也八字月令疏作不得同五行之義七字今醫病之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不死爲劇月令疏引異義有此三十三字五行大義無此今文尚書以心爲火藏古尚書以心爲土藏也其餘惟腎水藏今古說同其肺脾肝皆異已於肉部各篆下分別注明心爲五藏之主故許氏於異義從古文說及稽譔說文仍用古說爲正亦存博士說於後博士說卽今文說也特發此例於心篆

其肺脾肝三藏明亦從同而肺下乃云金藏脾下乃云土藏肝下乃云木藏專用今文說者非有異也非有闕也以爲例見於此此義通於彼以竢後之達者舉一反三心知其意此正其文義之謹嚴體例之簡要讀者可以互勘而明矣今仍博采衆家分列於後便觀省焉　今文尚書夏侯歐陽說心火也　古文尚書說心土也　許愼謹案月令季夏祭心時自相得古尚書是也　鄭駮云此文異事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之辭季夏祀中霤其祭也先心後肺凡此之義以四時之位五藏

之上下次之耳肺也心也肝也俱在鬲上月令疏引有肝也二此句亦依月令

字祭者必三故有先後焉不得同五行之義

疏　此許從古鄭從今也　班固曰樂動聲儀曰心之爲言任也任於思也五藏心禮心所以爲禮何心火之精也南方尊陽在上卑陰在下禮有尊卑故心象火色赤而銳也元命苞曰心者火之精上爲張星心爲支體主目爲心視口爲心譚耳爲心聽鼻爲心貌是其支體主也白虎通情性篇　岐伯曰心者君主之官也神明出焉又曰心者生之本神之變也其華在面其充在血脈爲陽中之太陽通於夏氣素問　劉熙曰心

纖也所識纖微無物不貫也釋名劉以肝屬木則以心屬火可知此皆從今文說者也　月令中央土其祀中霤祭先心鄭注云先祭心者五藏之次心次肺至此心爲尊也此鄭依記中央土祭先心明亦謂心屬土不與駁異義同　揚雄曰五五爲土藏心太元經此皆從古文說者也　呂氏春秋季夏紀中央土祭先心高注云祭祀之肉先進心心火也用所勝也一曰心土自用其藏也淮南子時則訓注略同　此兼用古今說先今而後古者也然則據異義鄭從今以心爲火據月令注則鄭亦從古以心爲土據異義許從古以心爲土據說文許亦從今以心爲火惟先古而後今

耳

凡心之屬皆從心

補曰案左氏襄九年傳心爲大火夏小正大火者心也公羊昭十七年傳何休解詁曰大火謂心是天文亦心屬火素問以心爲陽中之太陽通氣於夏即鄭駁異義所云今醫病之法以心爲火也

心圖

肺系即肺管

心

腎系

肝系

脾系

四藏皆系於心

憕平也从心登聲

補曰管子輕重乙篇桓公問於管子曰衡有數乎管子對曰衡無數也衡者使物一高一下不得常調桓公曰然則衡數不可調邪管子對曰不可調調則憕今本誤作澄憕則常常則高下不貳高下不貳則萬物不可得而使調是其義也據說文以證管子可知澄當爲憕據管子以證說文可知憕解爲平矣

㤩敬也　注云釋詁商頌毛傳皆云恪敬也

補曰㤩正字隸變爲恪恪行而㤩廢矣魏修孔子廟碑追存二代三恪之禮較爲近古

从心客聲〔 注云當作从心客客亦聲

訂曰凡形聲之字多兼會意說文此類夥矣補之不可勝補似不煩增客亦二字周頌有客篇有客有客箋云重言之者異之也謂心敬之故異之卽愙从心客聲之義

春秋傳曰以陳備三愙 注云左傳襄廿五年文案不引商頌而引此者以證从心客會意也五經異義公羊說存二王之後所以通天三統之義禮戴說天子存二代之後猶尊賢也古春秋左氏說周家封夏殷二王之後以爲上公封黃帝堯舜之後謂之三恪許

愼謹案云治魯詩丞相韋元成治易施讎等說引外傳曰三王之樂可得觀乎知王者所封三代而已不與左氏說同鄭駁之云所存二王之後者命使郊天以天子之禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色恪者敬也敬其先聖而封其後與諸侯無別殊異何得比夏殷之後按許不偁公羊說戴說而偁古左氏亦不與異義同葢異義先成說文晚定用左氏說與鄭同也

訂曰案段氏引異義文多漏奪今補正之當云異義公羊說存二王之後所以通夫三統之義禮戴說天

子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代郊特牲孔疏於天子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代下引異義而云引此文明當有尊賢不過二代六字鄭此注云二或爲三古春秋左氏說周家封夏殷二王之後以爲上公封黃帝堯舜之後謂之三恪許慎謹案云治魯詩丞相韋元成治易施讎等說引外傳曰三王之樂可得觀乎知王者所封三代而已不與左氏說同鄭駁之云三恪尊於諸侯卑於二王之後詩國風陳譜疏引鄭駁異義有此十二字所存二王之後者命使郊天以天子之禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色此之謂通天三統周頌振鷺疏引鄭駁異義有此七字恪者敬也敬其先聖而封其後與

諸侯無殊異何得比夏殷之後以上所引異義自陳譜疏周頌疏外其餘皆見郊特牲疏　又案異義公羊言二王禮戴言二代皆據夏殷之後爲說於三恪無明文古春秋左氏則明以夏殷之後爲上公黃帝堯舜之後爲三恪鄭從之故云三恪卑於二王之後聶元成說魯詩施讎說易引外傳言三王之樂許從之故云知王者所封三代而已以虞夏殷爲三恪古者帝王對文則異散文則通白虎通爵篇云何以言皇亦稱天子也以其天覆地載俱王天下也故易曰伏羲氏之王天下也即其例伏羲皇也亦稱王況虞帝乎異義論周家所封則三王不數周明矣不及黃帝堯故言而已以明之今謂許義是鄭駁非也左氏襄二十五年傳曰昔虞閼

父爲周陶正以服事我先王我先王賴其利器用也與其神明之後也庸以元女大姬配胡公而封諸陳以備三恪據古左氏說黃帝堯舜之後爲三恪不數二王之後令知不然者恪之正字當作愙愙者敬也其字从心客聲客卽主客之客周頌凡三言客振鷺云我客戾止毛傳云客二王之後有瞽亦云我客戾止鄭彼箋云我客二王之後也有客敘云微子來見祖廟也其詩曰有客有客箋云有客有客重言之者異之也頌以二王後爲客明其在三愙之中故異而敬之曰客不特毛公以爲二王之後卽鄭亦以爲二

王之後何以駁異義又從古左氏說不以二王後爲三恪乎則三恪明是杞宋幷陳爲三不得有黃帝堯後其證一也郊特牲曰尊賢不過二代鄭彼注云過之遠難法也二或爲三是禮文有作三代者三代卽虞夏殷尊賢卽是恪敬若遠及黃帝堯不獨與記文不過之義相違於注所云遠難法者不又自相矛盾乎則三恪爲陳杞宋不得有黃帝堯後其證二也樂記曰武王克殷反商未及下車而封黃帝之後於薊封帝堯之後於祝封帝舜之後於陳下車而封夏后氏之後於杞投殷之後於宋是薊祝陳之封皆未及

下車時事此時大姬未配胡公明尚未有三恪陳與薊祝同時並封若備三恪傳文何得言備備者其數未足以此備具之詞及已下車封二王之後於杞宋止有二恪因以大姬配胡公比之杞宋魯語昔武王克商通道於九夷百蠻於是肅慎氏貢楛矢石砮以分大姬配虞胡公而封諸陳知大姬配胡公在肅慎貢矢之後故云以備三恪示與薊祝不同傳言而封諸陳本其初封連言之非謂此時始封則三恪為陳杞宋不得有黃帝堯後其證三也鄭謂三恪尊於諸侯卑於二王之後薊祝二國春秋時朝聘會盟其君臣並不見經薔薊即北燕其地分封召公祝即鑄國左氏襄二

十三年傳臧宣叔娶于鑄杜注鑄國濟北蛇丘縣所治傳亦僅此一見何能尊於諸侯是薊祝且不得與陳齒何傳反言以陳備三恪明三恪非陳與薊祝乃陳與杞宋既杞宋在三恪中鄭何以云三恪卑於二王之後義更難通則三恪不得有黃帝堯後其證四也恪取賓客為義虞書曰虞賓在位春官大司樂疏引鄭注云虞賓謂舜以為賓卽二王之後丹朱也丹朱堯後備二王亦帝王通言之明證白虎通王者不臣篇王者不臣二王後者尊先王通天下之三統尙書虞賓在位不臣丹朱也由是言之丹朱謂之賓猶二王後謂之客

左氏昭二十五年傳宋樂大心曰我於周爲客明周客與虞賓正同一例虞以堯子爲賓取近代之後則周亦取近代之後杞宋爲客以陳備之爲三恪則不得有黃帝堯後其證五也以恪字之義求之以虞書周頌左氏樂記郊特牲證之知三恪爲陳杞宋而無薊祝魯詩易說較古左氏說爲長矣然則說文於恪下引春秋傳以陳備三恪從左氏傳仍不從古左氏說與異義同與鄭駁異段氏云許不偁公羊說戴說而偁古左氏亦不與異義同又云葢異義先成說文晚定用左氏說與鄭同是未審異義乃不從古左氏

說非不從左氏傳又未審說文與異義先後同符於祭酒二書之指皆失之古左氏說謂古左氏師說猶言古左氏注古左氏解云爾不謂左氏傳也

㤅惠也

補曰經典通作愛夊部愛行皃非此義愛行而㤅廢矣爾雅釋詁惠愛也左氏昭二十年傳古之遺愛也史記鄭世家集解引賈逵曰愛惠也按論語夫子以子產爲惠人傳云遺愛故賈侍中解愛爲惠與爾雅合許用其說也愛當爲㤅

从心旡聲

補曰旡下云歙食气屰不得息曰旡古文作旡形聲
兼會意

㤅古文　注云既者旡聲即旡聲也㤅者古文愛唐人
乃用爲伊余來塈民之攸塈之塈其貤繆有如此者
詩之塈乃呬之叚借息也

訂曰按篆文㤅从心以旡爲聲夫即旡之古文旡爲
歙食气屰不得息則㤅自有息義故解爲惠此古文
㤅从[illegible][illegible]从旡正與谷風來塈假槩攸塈毛傳訓息
古音古義皆合經典相承假塈爲之土部塈仰涂也
梓材惟其塗塈茨是其本字本義此文正字自當作

慼段氏乃謂其𧎧繆且以東夷謂息曰呬之呬當之
弗思甚矣
㷉安也　注云方言㷉凥也江淮靑徐之閒曰㷉
補曰經典作慰邶風凱風篇莫慰母心毛傳慰安也
大雅緜篇迺慰迺止毛傳慰安鄭箋民心定乃安㷉
其凥方言㷉凥也凥居古今字以㷉爲凥說本緜詩
枝鄭云心定乃安居矣
从心㷉聲
補曰火部㷉从上案下也从𡰥又持火以㷉申繒也
此卽今熨斗之㷉謂安慰人心猶以熨斗申繒形聲

兼會意漢書車千秋傳尉安衆庶尉卽㷉之今字亦

卽㷉之省文

一曰恚怒也

補曰恚恨也怒恚也小雅車舝篇覯爾新昏以慰我

心韓詩作以慍我心慍恚也許用此說

㤖下齋也　注云未聞按後漢書班固典引曰亦宜勤

恁旅力李賢注引說文恁念也當用以訂正廣雅曰

恁思也廣韵玉篇亦曰念也恁念爲疊韵廣雅又云

恁弱也則與詩荏染同音通用耳

訂曰齌當爲𪗋字之譌也攴部𪗋材也玉篇𪗋下引

詩有齋季女有齋謂有材然則下齋謂下材也恁爲

下齋卽取恁弱爲義廣雅弱也一訓葢本此唐人引

說文多不可信段氏旣云未聞乃欲據章懷所引訂

正此文假令許書本作恁念也三字則當與念常思

也惄思也惟凡思也懷念思也想覬思也等篆相厠

何以次於愞駑弱也之下以此證之足知恁爲柔弱

之下齋矣

戇愚也　注云與上篆互訓

訂曰戇與愚建類一首同意相受此正六書之轉注

也不得謂之互訓墨子非儒下篇以爲實在則贛愚

甚矣此墨子自解戇爲愚也許義本此

[illegible]怘也惏兜也　注云疑當作惏兜怘也惏兜蓋古語怘之皃也猶今人曰糊塗不省事

訂曰兜當作兆許書於兆下說云廱蔽也从人象左右皆蔽形凡兆之屬皆从兆讀若瞽又於兜下解云兜鍪首鎧也从兆从皃省皃象人頭也晉語在列者獻詩使勿兆韋注云兆惑也宋庠作補音時已誤作兜故音丁侯切盤晉語使勿兆謂公卿以至列士皆獻詩使左右勿有所廱蔽如瞽者然也韋昭所見國語舊本作兆故以惑解之若兜則兜鍪爲首鎧不得

解爲彧矣學者多見兜寡見兜故於此解憣兜誤作
憣兜段氏不察乃云疑當作憣兜㠬也又云憣兜葢
古語其失正與宋庠同